***Anförande FiU16 4 december 2013, Jan Ericson (M)***

Herr talman!

Jag ska inte ytterligare kommentera oppositionens oansvariga hantering av denna fråga utan i stället diskutera själva sakfrågan. Som jurist med skatter som tidigare arbetsområde har jag svårt att låta oppositionen komma undan med sina märkliga påståenden och retorik i skattefrågan.

För det första ska jag göra klart för alla som följer den här debatten varför det är så viktigt att regelbundet höja gränsen för när man ska betala statlig inkomstskatt.

Den stora skattereformen 1991 innebar att 15% av löntagarna skulle betala statlig skatt. Idag är det avsevärt fler. 1991 låg brytpunkten på 180.000 kronor, eller 15.000 i månadslön. Över denna summa betalade alla 20% statlig skatt.

Som tur är har brytpunkten höjts många gånger, både på 1990-talet och senare, både under borgerliga och socialdemokratiska regeringar, och både under tider med budgetöverskott och budgetunderskott.

Om man inte höjt brytpunkten regelbundet hade idag i princip alla heltidsarbetande svenskar betalat statlig inkomstskatt eftersom få heltidsarbetande idag lär tjäna under 15.000 kronor.

Min fråga till oppositionen är om man anser att man någonsin ska höja brytpunkten så att endast 15% betalar statlig skatt i enlighet med skattereformen 1991 som Socialdemokraterna stod bakom? När ska en sådan höjning av brytpunkten i så fall ske?

Herr talman,

Vi är i denna kammare ganska överens om att vi bygger Sverige starkt genom kraftfulla utbildningssatsningar, en stor andel högskolestuderande, ett livslångt lärande och en vilja att investera i egen utbildning genom att ta stora studieskulder. Vi är också överens om behovet av hög kompetens, avancerade jobb och ökat intresse för att starta och driva företag och ta ekonomiska risker.

Att då samtidigt försvara att allt större del av löntagarna och småföretagarna ska räknas som höginkomsttagare och tvingas betala statlig skatt, hur ska det bygga Sverige starkt? Som utbildnings- och arbetsmarknadspolitiker är jag mycket bekymrad över detta.

Min oro delas av såväl SACO, TCO och alla näringslivsorganisationer.

Varför driver den samlade oppositionen ett skatteförslag som drabbar en miljon löntagare och som går i strid mot två av tre fackliga centralorganisationer?

Tillsammans med förslag om massiva skattehöjningar på företagande, transporter och energi motverkar man effektivt målet att bygga Sverige starkt.

Herr talman,

Jag vill också med kraft invända mot det som hörts ett antal gånger i denna debatt, nämligen att Alliansens skattepolitik skulle ha gynnat de med högst inkomster.

Jag lät Riksdagens utredningstjänst titta lite på detta, eftersom jag var ganska säker på att det är precis tvärtom, nämligen att höginkomsttagarna faktiskt betalar större andel av skatterna idag än 2006. Och precis så är det.

RUT konstaterar i sin rapport att den femtedel av svenska folket med de högsta inkomsterna idag betalar 48,5% av de samlade inkomstskatterna, jämfört med 46,1% 2006. För de övriga fyra femtedelarna av svenska folket betalar en mindre andel av de samlade skatterna idag jämfört med 2006. Och då är inga kapitalskatter inräknade utan endast skatt på tjänst och enskild näringsverksamhet. Den höjning av brytpunkten vi nu diskuterar skulle inte förändra bilden, den handlar om endast 3 miljarder av de 252 miljarder som den översta femtedelen av inkomsttagarna betalar.

Annorlunda uttryckt – den femtedel som tjänar mest betalar mer skatt idag än 2006. Alla andra inkomstgrupper betalar mindre.

Av andra analyser kan man se att svenska låg- och medelinkomsttagare inte längre betalar världens högsta skatter utan ligger på en mer genomsnittlig nivå i Europa. Däremot betalar de svenskar som har de högsta inkomsterna fortfarande världens i särklass högsta skatter.

Kan inte oppositionens företrädare här och nu erkänna att Alliansens skattepolitik har gynnat dem med låg och normala inkomster mest? Och att detta inte förändras genom en höjning av brytpunkten?

Herr talman,

Jag är fullt medveten om att oppositionen knappast kommer att ta replik på detta anförande. Man inser givetvis att man är helt ute och cyklar i sin retorik och att det självklart vore bäst att acceptera en höjning av brytpunkten.

Men en tystnad och ovilja att diskutera är också ett svar.